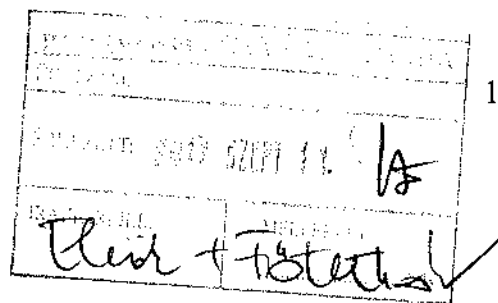


Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége

Ügyszám: 1139/1/2017.
Az ügy tárgya: BÜK Elnökségi határozat



A Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) Elnöksége (a továbbiakban: Elnökség)

Dr. Papp Géza a Budapesti Ügyvédi Kamara főtítkára (továbbiakban: Fellebbező) által

a Budapesti Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: első fokon eljáró kamara) 2017. április 26. napján kelt és 2017.Eln.470/6/3., 2017.Eln.470/6/4., 2017.Eln.470/6/5. és 2017.Eln.470/6/8. sz. határozatai (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen, 2017. május 10. napján előterjesztett fellebbezés alapján indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

H a t á r o z a t o t

Az Elnökség az első fokon eljáró Kamara 2017.Eln.470/06/03.sz. határozatát helybenhagyja.

Az Elnökség az első fokon eljáró Kamara 2017.Eln.470/6/08.sz. határozatát helybenhagyja.

Az eljárásban felmerült költségeit a Fellebbező maga viseli.

A jelen határozat ellen a Fellebbező a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, és a Budapesti Ügyvédi Kamaránál három példányban benyújtandó keresettel élhet.

I N D O K O L Á S

I. sz. Tényállás

Az elsőfokú 2017.Eln.470/06/03. sz. határozat:

„A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége a kamarai közgyűléseken lebonyolítandó szavazatszamlálások egyes kérdéseiről elnevezésű határozati javaslatot az alábbi végleges szöveggel fogadta el:

A Budapesti Ügyvédi Kamara az Út. 106. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira, a kamara Alapszabályának 5.2. a) pontjára és a Kúria Pfv. IV.21.993/2015/5. számú ítéletének 15-16. oldalain tett elvi jelentőségű megállapításaira figyelemmel a következő határozatot hozta:

1. A közgyűlést a kamara a „szavazótér”-ben bonyolítja le. Szavazótérnek minősül a közgyűlési meghívóban megjelölt hely. Amennyiben a meghívóban megjelölt szavazótér a kamarai Díszterem, ez alatt érteni kell az első emeleti nagytermet, az azzal összenyitható kistanácstermet, esettől függően az első emeleti, egyébként ajtóval elválasztott, de a szavazáskor egybenyitott egyéb olyan helyiségeket, mint a Szemere utcai oldalon lévő „protokoll” termet, illetve az ezeket összekötő közlekedő tereket.

2. A közgyűlésen „megjelent”-nek az minősül, aki:

a. szavazásra jogosult,

- b. a közgyűlésen megjelent,
 c. magát ügyvédi igazolvánnyal, vagy egyéb azonosításra alkalmas okmánnyal igazolta,
 d. a jelenléti ívet, valamint a sorszámozott szavazóeszköz (elektronikus szavazóeszköz, vagy sorszámozott szavazólap) átvételéről szóló ívet aláírta, és,
 e. aki a szavazáskor ténylegesen a szavazótérben tartózkodott.

3. A megjelenteket minden szavazás előtt számba kell venni. A szavazótér zárt terület, amely a szavazáskor egyetlen bejárat használata útján közelíthető meg és hagyható el. Aki a szavazóteret elhagyja, kilépéskor köteles a szavazóeszközt leadni. A szavazótérből való távozás esetén a távozás tényét és időpontját bizonyításra alkalmas módon (például erre vonatkozó ív aláírása, ennek megtagadása esetén a szavazó eszköz visszavételének hivatalos rögzítése útján) rögzíteni kell.

4. A közgyűlési nyílt szavazás követelményeit az elektronikus szavazás is teljesíti, ha utólag név szerint (személyhez rendelve) megállapítható a megjelent személy szavazatának tartalma.

5. A szavazat „igen” tartalommal állapítandó meg, ha a megjelent személy szavazatát a szavazóeszközzel „igen” tartalommal adta le. A szavazat „nem”, ha a jogosult a szavazóeszközzel „nem” szavazatot adott le, vagy nem szavazott, de a szavazás elrendelésekor a szavazótérben tartózkodott.

6. Szavazólap céljára sorszámozott, kizárólag a közgyűlés időpontjára készült, bélyegzővel és sorszámmal ellátott, vizuálisan jól érzékelhető és a szavazás tartalmát egyértelműen azonosítható jegyekkel ellátott fizikai tárgy (pl. színes papírlap, karton, műanyag vagy tárcsa) alkalmazható.

7. Látható többség esetén mellőzni lehet a szavazatok egyenkénti összeszámlálását.

8. A szavazás eredményének megállapításához és a határozat érvényességéhez elegendő az is, ha csupán az „igen” szavazatok megszámlálására kerül sor.

9. A szavazásokról és a közgyűlésről annak teljes időtartamában kép- és hangfelvétel készülhet. Ha a közgyűlésen közjegyző is jelen van, a felvételt vele hitelesíteni kell.”

A Fellebbező álláspontja:

A Fellebbező az Üt. és a BÜK Alapszabály sértésére hivatkozik. Álláspontja szerint, a területi Kamara Elnöksége nem jogosult jogi fogalmak értelmezésére. A fellebbezés szerint, a határozat 4. pontjában írt okfejtés ellentétes az Önkormányzatokról szóló törvény magyarázatával, az Országgyűlés Házsabályzatával, a BÜK által beszerzett „Jogi szakvéleményekkel”.

A Fellebbező álláspontja szerint akkor nyílt a szavazás, ha a jelenlévők láthatják, ki, hogyan szavaz. Az utólagos összerendelhetőség lehetősége nem teszi nyílttá a szavazást.

A BÜK Elnökének (továbbiakban: Észrevételező) fellebbezésre tett észrevétele:

Észrevételező hiányolja a fellebbezésben az Üt. és a BÜK Alapszabálysértésre hivatkozásának azon szakaszszámait, amelyeket a támadott határozat sért. Utal arra, hogy a BÜK Főtitkára által a BÜK ellen indított perben a Fővárosi Törvényszék (P.22.565/2016/18-I.) ítéletével elutasította a felperes arra irányuló keresetét. Eszerint a 2016. május 06-i közgyűlésen a szavazás nem nyílt szavazás volt.

A szavazás módjának Alapszabálysértő volta miatt, felperes a közgyűlésen hozott határozatok érvényességét vitatta.

.....

A történeti tényálláshoz tartozik, hogy időközben a Fővárosi Ítéletábla kihirdetett ítéletével a Törvényszék ítéletét helybenhagyta.

.....

Az Elnökség a fellebbezéssel támadott határozattal kapcsolatban döntése indokait az alábbiakban fogalmazza meg:

Fellebbező egyrészt a jogi fogalmak értelmezését, másrészt a szavazás módjára vonatkozó alapszabályi rendelkezéstől eltérést kifogásolta.

Megállapítható azonban a BÜK Elnökségének határozatából, hogy annak 1-3. pontjai a technikai lebonyolításról rendelkeznek, értelmezést nem tartalmaznak.

A BÜK határozatának 4-es pontja, amely a legutolsó BÜK közgyűlésen lebonyolított szavazás módjának felel meg, a bíróság jogerős ítélete szerint nem törvénysértő szavazási mód. A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségét ugyanúgy köti a bíróság jogerős ítélete, mint bármelyik területi kamarát. Kiemelendő, hogy az ítélet lényegi része szerint, a keresettel támadott lebonyolítási mód, nem tekinthető titkos szavazásnak, így a támadott BÜK határozat 4. pontja pusztán az ítéleti álláspontot tette magáévá.

A határozat 5-9. pontjai technikai rendelkezések, értelmezést nem tartalmaznak.

Megjegyzendő, hogy a határozat 1-3. pontjai a szavazást megelőző eljárásról rendelkeznek, a 4. pontja pedig az elektronikus szavazásról, míg a határozat 6-9. pontjai a szavazólappal történt szavazásról rendelkeznek. A kétirányú rendelkezés azonban értelmezést nem tartalmaz, az 1-3. pontok mind a 4. pontban írt, mind a 6-9. pontban írt szavazási módhoz kapcsolódnak.

Fentiekben foglaltakra tekintettel az Elnökség e tényállásban írt BÜK Elnökségi határozatot helybenhagyta.

II. sz. Tényállás

Az elsőfokú 2017.Eln.470/06/08. sz. határozat:

„A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége az elnök határozati javaslatát az alábbi végeleges szöveggel fogadta el:

A kiküldött elnöki levél az adatok kiadásának módjáról nem elnöki határozat, következésképpen az elnökség hatáskörében hiányát állapítja meg, ezért a fellebbezés elbírálását mellőzi.”

Az elnökségi határozat alapja a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökének a BÜK pénzügyi vezetőjéhez írt e-mail levele miatti fellebbezés, amely levél az alábbi:

„Kedves Zsuzsa!

Ismételten felhívom a pénzügyi osztály valamennyi dolgozójának figyelmét arra, hogy az általuk kezelt adatokat, iratmásolatokat még a kamara főtitkárának is kizárólag a cél és a kért adat írásban rögzített megjelölése esetén és kizárólag egyidejű másolati tájékoztatással adhatnak ki. A folyó, vagy az azt közvetlenül megelőző naptári évre vonatkozókat elegendő az egyidejű tájékoztatás megtételével, a már korábban lezárt évek vonatkozásában előzetes engedéllyel. Az adatkiadásokat dokumentálniuk kell.

Kérek részletes kigyűjtést arról, hogy a kamara főtitkára a 2016-os és 2017-es időszakokban mely tételek utalványozását tagadja meg, vagy mulasztotta el. Külön kérem jelezni, hogy a megtagadás, vagy mulasztás indokát megadta és rögzítette-e.

Az adatokba való szóbeli, helyszíni betekintésekről az azok célját és tartalmát is rögzítő feljegyzést kérek, amelyeket összesítve, az Ellenőrző Bizottság Elnöke számára is küldjenek meg az általa igényelt időszakonként.

Mivel az elmúlt három évben tapasztaltam, hogy utasításaim ellenére is többször előfordultak az alapszabályt sértő módon lebonyolított adatszolgáltatások, elvárom, hogy az többször ne történjék meg.

Kérem ennek a pénzügyi osztály valamennyi dolgozójával történő közlését és a közlés tudomásulvételének írásbeli rögzítését.

*Üdvözlettel:
Réti László*

Fellebbező álláspontja:

Fellebbező álláspontja szerint, a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökségének határozata sérti az Üt. és a BÜK Alapszabálya VII. Fejezetét. A fellebbező álláspontja szerint, a szerződések és a számlák a kamara tagjai számára nyilvánosak, mert azok a tagok befizetéseiből képződnek, ezért az ún. „üvegzszeb” felületen meg kellett volna jelenniük. A kamara elnökének a rendelkezésre ellehetetleníti a BÜK Alapszabály VII. Fejezet 10) pontjában leírt ellenőrzési és irányítási kötelezettséget. Mind e miatt a BÜK Elnöksége helytelenül mellőzte a fellebbezés elbírálását, mert a BÜK Elnökének levele, valójában a BÜK tisztségviselőjének jogszabályban és Alapszabályban meghatározott jogait korlátozza.

A BÜK Elnökének fellebbezésre tett észrevétele:

Észrevételező a kérdéses levelét ügykezelési tartalmúnak tartja, és a BÜK Alapszabály VII. Fejezet 7.1.1. k/és l) pontjai alapján munkáltatói utasításnak tartja.

Álláspontja szerint, a döntések nem határozatok, nem közhatalmi aktusok, az egyedi aktusok pedig nem fellebbezhetőek. A fellebbezés iratellenes, mert a levél iratkiadást nem tiltott meg és tény, hogy a levél után is zavartalanul gyakorolhatta a főtitkár ellenőrzési jogait. A főtitkár 2007. és 2009. közötti dokumentumok kiadását kérte, amelyek körét kérés ellenére nem pontosította. Az elnökségi határozattal szembeni fellebbezés közérdekű adatigénylés, ilyen kérelmet azonban a főtitkár nem terjesztett elő.

.-.-.

Az Elnökség a fellebbezéssel támadott határozattal kapcsolatban döntése indokait az alábbiakban fogalmazza meg:

Az Elnökség összegző álláspontja szerint a BÜK Elnökének a fellebbezéssel támadott és határozatnak értékelt levele olyan munkáltató jogok gyakorlója által adott utasítás, amely részben érintette a BÜK Főtitkárának tevékenysége gyakorlását.

Az utasítás értelmében a munkavállaló csak a cél és a kért adat írásbeli közlése esetén teljesítheti a BÜK Főtitkárának irat kiadása, vagy adat közlése iránti kéréseit, a korábban lezárt évek vonatkozásában pedig csak a munkáltató jogok gyakorlójának engedélyével.

Az utasítás egyéb rendelkezései a Főtitkári tevékenységet semmiképp sem akadályozzák.

Összességében a BÜK Elnökének levelében foglalt utasítása önmagában jogellenesnek nem tekinthető.

Együttműködés esetén a kért információ kiadását az Elnök aligha tagadja, meg, hiszen annak birtokában feltételezhető a Főtitkári feladatok teljesítése.

Megjegyzi az Elnökség, hogy a Főtitkár bármely kamarai „adatigénylése” kívül esik a 2011.CXII. tv. hatályának keretein, az észrevételek e tekintetben nem alaposak.

Hasonló helyzetet megelőzendőn indokolt lehet a Magyar Ügyvéd Kamara kötelező érvényű elnökségi Állásfoglalása a területi Kamara elnökének utasítási joga tárgyában, figyelemmel a MÜK Alapszabályának VII.7.1.pontjában foglaltakra.

Összességében a fenti indokokra tekintettel az Elnökség a BÜK Elnökségének határozatát helybenhagyta.

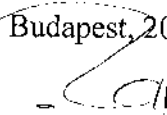
... ..


Az első fokon eljáró Kamara a 2017.Eln.470/06/04. sz. határozatát visszavonta, így a fellebbezés és annak elbírálása okafogyottá vált.

... ..

Az első fokon eljáró Kamara a 2017.Eln.470/06/05. sz. határozata elleni fellebbezést az Elnökség külön határozattal bírálja el.

Budapest, 2017. július 10.


Dr. Bánáti János
elnök


Dr. Fekete Tamás
főtitkár

Kiadmányozó:

Tomori Ildikó
titkárságvezető