

Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége

Ügyszám: 1141/2017.
Az ügy tárgya: BÜK Elnökségi határozat

BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA	
2017. SZEPTEMBER 10.	
Elnök	Főtitkár

A Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) Elnöksége (a továbbiakban: Elnökség)

Dr. Kováts Ágnes, dr. Vauver Krisztina Éva, dr. Mező András és dr. Móra László
budapesti ügyvédek (továbbiakban: Fellebbezők) által

a Budapesti Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: első fokon eljáró kamara) 2017. április 26. napján kelt és 2017.Eln.470/06/03., és 2017.Eln.470/06/04., sz. határozatai (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen, 2017. május 15. napján előterjesztett és 2017. május 31-én kiegészített fellebbezés alapján indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Határozatot

Az Elnökség az első fokon eljáró Kamara 2017.Eln.470/06/03. sz. határozatát helybenhagyja.

A jelen határozat ellen a Fellebbezők a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, és a Budapesti Ügyvédi Kamaránál három példányban benyújtandó keresettel élhetnek.

INDOKOLÁS

Tényállás

Az elsőfokú 2017.Eln.470/06/03. sz. határozat:

„A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége a kamarai közgyűléseken lebonyolítandó szavazatszámítások egyes kérdéseiről elnevezésű határozati javaslatot az alábbi végleges szöveggel fogadta el:

A Budapesti Ügyvédi Kamara az Üt. 106. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira, a kamara Alapszabályának 5.2. a) pontjára és a Kúria Pfv. IV.21.993/2015/5. számú ítéletének 15-16. oldalain tett elvi jelentőségű megállapításaira figyelemmel a következő határozatot hozta:

1. A közgyűlést a kamara a „szavazótér”-ben bonyolítja le. Szavazótérnek minősül a közgyűlési meghívóban megjelölt hely. Amennyiben a meghívóban megjelölt szavazótér a kamarai Díszterem, ez alatt érteni kell az első emeleti nagytermet, az azzal összenyitható kistanácstermet, esettől függően az első emeleti, egyébként ajtóval elválasztott, de a szavazáskor egybenyitott egyéb olyan helyiségeket, mint a Szemere utcai oldalon lévő „protokoll” termet, illetve az ezeket összekötő közlekedő tereket.

2. A közgyűlésen „megjelent”-nek az minősül, aki:

- a. szavazásra jogosult,
- b. a közgyűlésen megjelent,

- c. magát ügyvédi igazolvánnyal, vagy egyéb azonosításra alkalmas okmánnyal igazolta,
 d. a jelenléti ívet, valamint a sorszámozott szavazóeszköz (elektronikus szavazóeszköz, vagy sorszámozott szavazólap) átvételéről szóló ívet aláírta, és,
 e. aki a szavazáskor ténylegesen a szavazótérben tartózkodott.

3. A megjelenteket minden szavazás előtt számba kell venni. A szavazótér zárt terület, amely a szavazáskor egyetlen bejárat használata útján közelíthető meg és hagyható el. Aki a szavazóteret elhagyja, kilépéskor köteles a szavazóeszközt leadni. A szavazótérből való távozás esetén a távozás tényét és időpontját bizonyításra alkalmas módon (például erre vonatkozó ív aláírása, ennek megtagadása esetén a szavazó eszköz visszavételének hivatalos rögzítése útján) rögzíteni kell.

4. A közgyűlési nyílt szavazás követelményeit az elektronikus szavazás is teljesíti, ha utólag név szerint (személyhez rendelve) megállapítható a megjelent személy szavazatának tartalma.

5. A szavazat „igen” tartalommal állapítandó meg, ha a megjelent személy szavazatát a szavazóeszközzel „igen” tartalommal adta le. A szavazat „nem”, ha a jogosult a szavazóeszközzel „nem” szavazatot adott le, vagy nem szavazott, de a szavazás elrendelésekor a szavazótérben tartózkodott.

6. Szavazólap céljára sorszámozott, kizárólag a közgyűlés időpontjára készült, bélyegzővel és sorszámmal ellátott, vizuálisan jól érzékelhető és a szavazás tartalmát egyértelműen azonosítható jegyekkel ellátott fizikai tárgy (pl. színes papírlap, karton, műanyag vagy tárcsa) alkalmazható.

7. Látható többség esetén mellőzni lehet a szavazatok egyenkénti összeszámlálását.

8. A szavazás eredményének megállapításához és a határozat érvényességéhez elegendő az is, ha csupán az „igen” szavazatok megszámlálására kerül sor.

9. A szavazásokról és a közgyűlésről annak teljes időtartamában kép- és hangfelvétel készülhet. Ha a közgyűlésen közjegyző is jelen van, a felvételt vele hitelesíttetni kell.”

A Fellebbezők álláspontja:

Fellebbezők álláspontja szerint a támadott BÜK elnökségi határozatban írt elektronikus szavazás nem felel meg a nyílt szavazás követelményeinek. Fellebbezők hivatkoznak arra is, hogy a BÜK elnöksége a BÜK Alapszabályához kapcsolódó kérdésben határozott, holott az Alapszabállyal kapcsolatosan csak a Közgyűlés hozhat határozatot. A Fellebbezők álláspontja szerint a támadott BÜK elnökségi határozat a Közgyűlés által megtestesített önrendelkezési alapjogot korlátozza. Fellebbezők sérelmezik, hogy az elnökségi határozat alapszabályi rendelkezést értelmez, amelyre nincs joga.

A BÜK Elnökének (továbbiakban: Észrevételező) fellebbezésre tett észrevétele:

Az Észrevételező megalapozatlannak tartja a fellebbezést. Utal a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége előtt lévő 1139/2017. sz. ügygel (dr. Papp Géza főtítkárral fellebbező) kapcsolatosan kifejtett álláspontjára. E szerint a Fővárosi Törvényszék a 2016. évi BÜK Közgyűlés szavazási módjára vonatkozóan elutasította azt a keresetet, amely a lebonyolított szavazást Alapszabály ellenesnek állította arra hivatkozással, hogy a BÜK Alapszabálya nyílt szavazásról rendelkezik, az alkalmazott szavazási mód pedig nem volt nyílt.

.....

A történeti tényálláshoz tartozik, hogy időközben a Fővárosi Ítéltábla kihirdetett ítéletével a Törvényszék ítéletét helybenhagyta.

.....

Az Elnökség a fellebbezéssel támadott határozattal kapcsolatban döntése indokait az alábbiakban fogalmazza meg:

Fellebbező egyrészt a jogi fogalmak értelmezését, másrészt a szavazás módjára vonatkozó alapszabályi rendelkezéstől eltérést kifogásolta.

Megállapítható azonban a BÜK Elnökségének határozatából, hogy annak 1-3. pontjai a technikai lebonyolításról rendelkeznek, értelmezést nem tartalmaznak.

A BÜK határozatának 4-es pontja, amely a legutolsó BÜK közgyűlésen lebonyolított szavazás módjának felel meg, a bíróság jogerős ítélete szerint nem törvénysértő szavazási mód. A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségét ugyanúgy köti a bíróság jogerős ítélete, mint bármelyik területi kamarát. Kiemelendő, hogy az ítélet lényegi része szerint, a keresettel támadott lebonyolítási mód, nem tekinthető titkos szavazásnak, így a támadott BÜK határozat 4. pontja pusztán az ítéleti álláspontot tette magáévá.

A határozat 5-9. pontjai technikai rendelkezések, értelmezést nem tartalmaznak.

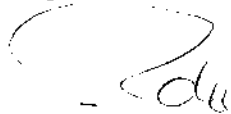
Megjegyzendő, hogy a határozat 1-3. pontjai a szavazást megelőző eljárásról rendelkeznek, a 4. pontja pedig az elektronikus szavazásról, míg a határozat 6-9. pontjai a szavazólappal történt szavazásról rendelkeznek. A kétirányú rendelkezés azonban értelmezést nem tartalmaz, az 1-3. pontok mind a 4. pontban írt, mind a 6-9. pontban írt szavazási módhoz kapcsolódnak.

Fentiekben foglaltakra tekintettel az Elnökség e tényállásban írt BÜK Elnökségi határozatot helybenhagyta.

.....

Az első fokon eljáró Kamara a 2017.Eln.470/06/04. sz. határozatát visszavonta, így a fellebbezés és annak elbírálása okafogyottá vált.

Budapest, 2017. szeptember 04.



Dr. Bánáti János
elnök



Dr. Fekete Tamás
főtitkár

Kiadmányozó:

Tomori Ildikó
titkárságvezető