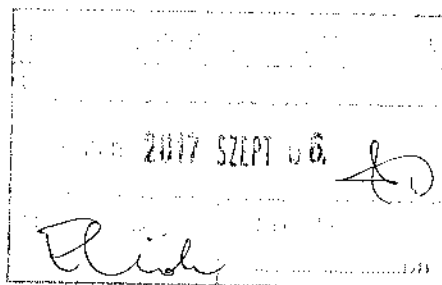




**Budapesti Ügyvédi Kamara**  
**Dr. Réti László**  
**elnök**

**Budapest**  
**Pf.: 61.**  
**1363**

tárgy: állásfoglalásról szóló tájékoztatás



Tisztelt Elnök Úr!

Egy, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) rendelkezésével kapcsolatos jogszabály értelmezési kérdéssel kapcsolatban fordulok Önhöz, illetve a Kamarához.

A kérdéses jogszabályhely az új Pp. teljes bizonyító erejű magánokiratot szabályozó 325. § (1) bekezdésének b) pontja, amely szerint:

**325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]**

*(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha*

*b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; az igazoláshoz az okiraton mindkét tanú elhelyezi az aláírását, továbbá saját kezűleg, olvashatóan feltünteti a nevét és lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét.*

A 2018. január 1. napján hatályba lépő, fent idézett jogszabályhely vonatkozó része szerint, akkor rendelkezik teljes bizonyító erővel a magánokirat, ha az okiraton mindkét tanú elhelyezi az aláírását, továbbá saját kezűleg, olvashatóan feltünteti a nevét és lakóhelyét.

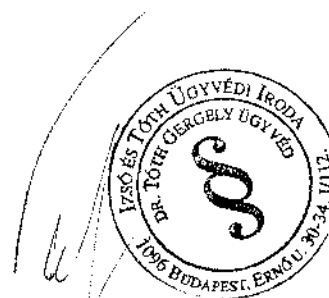
A gyakorlatban – így irodánk tevékenysége során is –, a nagy mennyiségben készülő okiratokra tekintettel, az okiratokon a két tanú saját kezű aláírásán kívül, a nevének és lakóhelyének feltüntetése bélyegzővel vagy előre nyomtatás útján történik, amelyre a jelenleg hatályos eljárási törvény lehetőséget biztosít.

Tekintettel a fentiekre, iránymutatást kértünk az Igazságügyi Minisztériumtól, arra vonatkozóan, hogy az új Pp. 325. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tanúk nevének és lakóhelyének a feltüntetése – a jogszabályhely helyes értelmezése mellett – a továbbiakban is megfelelő lesz-e bélyegzővel vagy előre nyomtatás útján vagy az aláíráshoz hasonlóan, annak is saját kezűleg kell történnie.

Ha a jogintézmény új tartalmával személy szerint nem is érték egyet, a jelen levél mellékleteként megküldöm mind a megkeresésünk, mind pedig az arra adott válasz másolatát, arra az esetre, ha Elnök Úr szükségesnek tartaná a tagság tájékoztatását az ügyben.

Budapest, 2017. szeptember 5.

Tisztelettel:



Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda  
dr. Tóth Gergely ügyvéd

Mellékletek:

- 2017. augusztus 8. napján kelt levelünk másolata
- 2017. augusztus 30. napján kelt válaszlevél másolata

Igazságügyi Minisztérium

Dr. Bodzási Balázs

igazságügyi és magánjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár

Budapest

Pf.: 2.

1357

tárgy: megkeresés, állásfoglalás iránti kérelem

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Egy, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) rendelkezésével kapcsolatos jogszabály értelmezési kérdéssel kapcsolatban fordulok Önhöz, illetve Minisztériumához.

A kérdéses jogszabályhely az új Pp. teljes bizonyító erejű magánokiratot szabályozó 325. § (1) bekezdésének b) pontja, amely szerint:

*325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]*

*(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha*

*b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el: az igazoláshoz az okiraton mindkét tanú elhelyezi az aláírását, továbbá saját kezűleg, olvashatóan feltünteti a nevét és lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét.*

A 2018. január 1. napján hatályba lépő, fent idézett jogszabályhely vonatkozó része szerint, akkor rendelkezik teljes bizonyító erővel a magánokirat, ha az okiraton mindkét tanú elhelyezi az aláírását, továbbá saját kezűleg, olvashatóan feltünteti a nevét és lakóhelyét.

A gyakorlatban – így irodánk tevékenysége során is –, a nagy mennyiségben készülő okiratokra tekintettel, az okiratokon a két tanú saját kezű aláírásán kívül, a nevének és lakóhelyének feltüntetése bélyegzővel vagy előre nyomtatás útján történik, amelyre a jelenleg hatályos eljárási törvény lehetőséget biztosít.

A fentiekre tekintettel kérem szíves iránymutatásukat arra vonatkozóan, hogy az új Pp. 325. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tanúk nevének és lakóhelyének a feltüntetése – a jogszabályhely helyes értelmezése mellett – a továbbiakban is megfelelő lesz-e bélyegzővel vagy előre nyomtatás útján vagy az aláíráshoz hasonlóan, annak is saját kezűleg kell történnie.

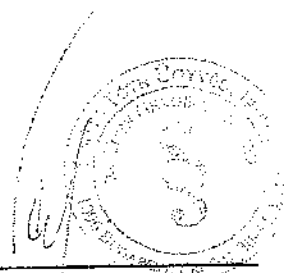
A törvény indokolása nem tartalmaz releváns információt a részünkről felmerülő probléma megoldására, viszont a hivatkozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazhatósága meglehetősen kétséges.

A fenti ismertetett jogszabályi környezet és gyakorlati információk alapján kérem szíves állásfoglalásukat a jogszabályhely alkalmazhatóságával kapcsolatban, segítő együttműködésüket előre is köszönöm!

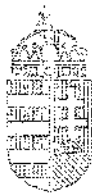
Előremutató válaszuk esetén szívesen tájékoztatom a hivatásrendünkhöz tartozó Kollégáimat akár a Kamaránkon keresztül is.

Budapest, 2017. augusztus 8.

Tisztelettel:



Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda  
dr. Tóth Gergely ügyvéd



## IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

DR. BODZÁSI BALÁZS  
Igazságügyi és magánjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár

BEJÁRÓ

2017. SZEPT. 04. / 6026

Iktatószám: XX-CIKFO/590/2/2017.

**Dr. Tóth Gergely úr részére**  
ügyvéd

**Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda**

Budapest  
Erő u. 30-34., I/112.  
1096

**Tárgy: Állásfoglalás kérése az új Pp. teljes bizonyító erejű magánokiratot szabályozó 325. § (1) bekezdés b) pontjával összefüggésben**

**Tisztelt Ügyvéd Úr!**

Az Igazságügyi Minisztérium köszönettel megkapta 2017. augusztus 8. napján kelt levelét, amelyben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Pp.) teljes bizonyító erejű magánokiratot szabályozó 325. § (1) bekezdés b) pontjával összefüggésben kér tájékoztatást.

Előjáróban felhívom a figyelmet arra, hogy az Igazságügyi Minisztériumnak nem áll módjában jogértelmezés útján állást foglalni elfogadott jogszabályi rendelkezések tartalmával összefüggésben. Az Alkotmánybíróság már a 60/1992. (XI. 17.) AB határozatában kifejtette, hogy a jogalkalmazás funkcióját nem vehetik át jogalkalmazó hatáskörrel nem rendelkező szervek, a jogállamiság egyik alkotóelemének: a hatalmi ágak elválasztása elvének megfelelően kizárt továbbá az is, hogy e szervek – például informális jogértelmezések útján – befolyásolják a jogalkalmazás gyakorlatát.

Mindezekre tekintettel engedje meg, hogy általános jellegű tájékoztatást adjak azokról a szabályozási szempontokról, amelyek befolyásolták az érintett szabályozási tartalom kialakítását azzal, hogy válasznak semmilyen bírósági vagy hatósági eljárásban kötelező ereje nincsen, mivel magának a jogalkalmazó szervnek a feladata a jogszabályi rendelkezések megfelelő értelmezése.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: hatályos Pp.) 196. § (1) bekezdés b) pontja alapján a magánokirat abban az esetben minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak, ha két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük aláírta, vagy előttük aláírását saját kezű aláírásának ismerte el. További előírás, hogy az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni. Ez utóbbi szabály azt a célt szolgálja, hogy a tanúk felkutathatóak legyenek, ha a magánokirat bizonyító erejéhez fűződő vélelem megdöntésével kapcsolatos eljárás van folyamatban.

A hatályos Pp. ismertett szabályozásának nem megfelelő tartalma ugyanakkor a gyakorlatban problémákat okoz. Olvashatatlan aláírás esetén adott esetben a tanú felkutatása meghiúsul. Erre tekintettel a 2018. január 1. napján hatályba lépő, polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Pp.) pontosítja az érintett szabályozást.

A pontosítással elérni kívánt szabályozási cél a tanú személyazonosításának megkönnyítése, a tanúsítás – tanúkenti eljárás – hitelesítő-igazoló funkciójának megerősítése. E céloknek megfelelően az új Pp. bővíti az érintett esetkörhöz kapcsolódó garanciális jellegű feltételrendszert, előírva a tanú aláírásának elhelyezése mellett a tanú nevének és címének olvasható, a tanú által saját kezűleg történő feltüntetését. Szemléletesen megfogalmazva az új Pp. az aláírás mellett az „olvasható aláírás és lakcímfeltüntetés” követelményét rögzíti. Mindez erősíti a tanúsítás személyes, egyedi jellegét, amely illeszkedik a tanúzási minőség rendeltetéséhez.

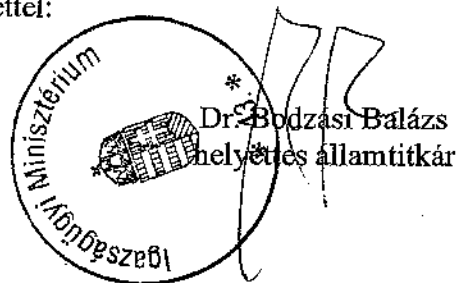
Az ügyvédi tevékenység gyakorlása során készülő okiratok vonatkozásában ugyanakkor megfelelően alkalmazható az új Pp. 325. § (1) bekezdés e) pontja is, amely szerint az ügyvéd vagy jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte irta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el.

Az itt ismertett szabályozási szempontok támpontot nyújthatnak az Ön által hivatkozott jogszabályi rendelkezéshez kapcsolódó megfelelő jogértelmezés kialakításában.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

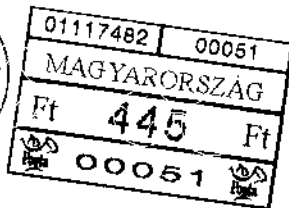
Budapest, 2017. augusztus „30-”.

Üdvözlettel:

  
Dr. Bodzasi Balázs  
helyettes államtitkár

2017/09/06 Bp. Ügyv. Kamara

**IZSÓ ES TÓTH** ÜGYVÉSI IRODA  
1096 Bp., Ernő u. 30-34. I/112.



Budapest Ügyvési Kamara  
Dr. Péter László elnök

Budapest

pf.: 61.

1363

**R**

BUDAPEST 146 POSTA



RL 1581 002 633 158 6



